

4. В трансформированном отчете расходы от участия в капитале следует отображать как убыток от участия в капитале отдельно: ассоциированных предприятий; дочерних предприятий; совместных предприятий.

5. В процессе трансформации необходимо исключить из состава прочих расходов суммы, которые определяют убыток от финансовых инвестиций.

6. Расходы на займы, которые могут быть капитализированы согласно МСФО 23, должны быть исключены из финансовых расходов.

7. После исключения из состава прочих расходов всего, что связаны с финансовыми инвестициями (переносятся в статью «Прибыль от финансовых инвестиций»), остальные расходы переносят в состав прочих операционных расходов.

Таким образом, не смотря на то, что национальные стандарты и были разработаны на основе международных, сравнение информации о расходах показало, что их содержание имеет отличия. Кроме того, формат финансовой отчетности, раскрывающий такую информацию о расходах, также имеет достаточно много отличий.

*А. В. Вишневская,*  
экономист по финансовой работе  
аудиторской фирмы «КАУПЕРВУД»

## **ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНИТОРИНГА СТОИМОСТИ АКТИВОВ В СООТВЕТСТВИИ С МСБУ 36 И П(С)БУ 28 «УМЕНЬШЕНИЕ ПОЛЕЗНОСТИ АКТИВОВ» В УКРАИНЕ**

В последние годы наметилась устойчивая тенденция к интеграции национального законодательства Украины в сфере бухгалтерского учета с Международными стандартами финансовой отчетности. Этот процесс позволяет в значительной мере приблизить как форму, так и сущность украинской финансовой отчетности к финансовой отчетности других стран.

Однако являются ли Международные стандарты и сложившаяся международная практика в сфере бухгалтерского учета подходящим ориентиром в стратегической перспективе?

Специалисты «PricewaterhouseCoopers» в своей работе «Революция в корпоративной отчетности» призывают пересмотреть

существующее содержание финансовой отчетности для повышения ее полезности в качестве информационного источника для принятия экономических решений.

Методология отражения активов является одним из основных факторов, влияющих на адекватность финансовой отчетности. От того, по какой стоимости отражены активы в финансовой отчетности, существенно зависят решения принимаемые по отношению к ним акционерами, инвесторами и другими субъектами экономических отношений. Для повышения адекватности отражения финансового состояния компаний Международными стандартами бухгалтерского учета предусмотрен МСБУ 36 «Уменьшение полезности активов», раскрывающий процедуру мониторинга стоимости активов и их отражения.

Приказом Министерства финансов Украины от 24 декабря 2004 года № 817 был принят национальный стандарт бухгалтерского учета 28 «Уменьшение полезности активов», являющийся, по сути, аналогичным международному стандарту бухгалтерского учета 36 «Уменьшение полезности активов», также как и национальный стандарт бухгалтерского учета 7 «Основные средства» в большинстве своих положений является отражением международного стандарта бухгалтерского учета 16 «Основные средства» и т. д. Таким образом, наряду с процедурой переоценки активов, в частности основных средств, зафиксированной П(с)БУ 7 «Основные средства» и МСБУ 16 «Основные средства», предусмотрена также процедура уменьшения (восстановления) полезности активов, зафиксированная стандартами П(с)БУ 28 и МСБУ 36 «Уменьшение полезности активов» и предусматривающая мониторинг стоимости активов, исходя из их двух видов стоимости.

Специалистами консалтинговой группы «КАУПЕРВУД» разработана специальная методология GМAM (Galasyuks' method of assets management, [www.galasyuk.com](http://www.galasyuk.com)), позволяющая практически реализовать процедуру уменьшения (восстановления) полезности активов как в рамках международных стандартов, так и в рамках национального действующего законодательства. Предлагаемые в составе GМAM алгоритмы позволят осуществлять мониторинг стоимости активов, предусмотренный требованиями как МСБУ 36 «Уменьшение полезности активов» и МСБУ 16 «Основные средства», так и П(с)БУ 28 «Уменьшение полезности активов» и П(с)БУ 7 «Основные средства». Кроме того, в рамках указанной методологии проанализирована экономическая сущность активов компании в свете концепции условно-денежных

потоков (CCF) и построена аналитическая модель признания активов на базе Международных стандартов бухгалтерского учета.

Применение GMAМ соответствует положениям и идеологии Международных стандартов бухгалтерского учета и Международных стандартов оценки.

Использование GMAМ позволяет приблизить Национальные стандарты бухгалтерского учета к международным, а также интегрировать методологию оценки, бухгалтерского учета и менеджмента.

*Ю. В. Головачова,*  
асистент Національного університету водного  
господарства та природокористування, м. Рівне

### **ФОРМИ ОБЛІКУ ВИРОБНИЧИХ ВИТРАТ І КАЛЬКУЛЮВАННЯ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ**

Організаційна форма обліку характеризується особливостями системи застосовуваних рахунків і визначеним взаємозв'язком прийомів, способів узагальнення і контролю виробничих витрат.

Метод обліку витрат характеризується сукупністю прийомів обліку, контролю виробничих витрат, їхнього віднесення витрат на об'єкти калькулювання.

У спеціальній літературі і нормативних документах названі три основні методи обліку і калькулювання собівартості: нормативний, попередільний і позаказний. Тим часом до цієї проблеми завжди існували різні підходи. За нашою думкою, оскільки відправним моментом системи обліку виробничих витрат є вибір об'єкта обліку, то він же повинний бути покладений і в основу класифікації методів обліку витрат. Отже, на наш погляд, доцільно розмежовувати:

— методи, засновані на обліку витрат по продукції: позамовний (основний) і його похідні — попродуктний, подетальний, повуловий;

— методи, засновані на обліку витрат по технологічних процесах: попередільний (основний) і його похідні — попроцесний, постадійний, пофазний, поопераційний, простий.

При вирішенні питання про доцільність вибору концепції повного або часткового поглинання витрат і відповідної облікової системи необхідно обов'язково врахувати їхні достоїнства і слабкі сторони, специфічні обставини, у яких функціонує підприємство.